**RESPONS PENULIS TERHADAP KOMENTAR REVIEWER**

Sekali lagi, kami ingin mengucapkan terima kasih kepada Reviewer untuk komentar positifnya tentang naskah dan umpan balik wawasan, yang memandu upaya kami untuk memperbaiki naskah. Kami telah membuat modifikasi signifikan pada naskah. Kami menawarkan ringkasan tanggapan kami terhadap semua komentar Reviewer di halaman berikut. Kami berharap bahwa perubahan ini memenuhi semua rekomendasi dari reviewer. Kami berharap bahwa perubahan, yang dipandu oleh rekomendasi spesifik reviewera, memperkuat naskah revisi ini dan kontribusi penelitian.

**Reviewer A:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **Reviewer: Comments to the Author** | **Response** |
| 1. | ***(p.1, Abstract):***  Hasil penelitian harus lebih difokuskan pada interpretasi temuan penelitian. Selain itu, gunakan bahasa yang efektif dan sederhana, agar lebih mudah dipahami. | Sudah direvisi menjadi “Representasi graf pohon biner yang terbentuk menggambarkan proses berpikir siswa masih sederhana dan tidak sistematis dengan langkah-langkah penyelesaian yang dilakukan sedikit. Representasi graf pohon rentang memberikan gambaran bahwasiswa dalam menyelesaikan masalah aljabar secara praktis, lengkap, dan tepat. Selanjutnya pada representasi graf pohon keputusan, memberikan gambaran proses berpikir siswa yang teratur, rinci dan urut”. |
| 2. | (p.1, Metode):  Kok sudah tahu akan berhenti di subjek ketiga?  (p. 2, Metode)  Perlu dikemukakan secara eksplisit alasan pemilihan subjek atau kriteria yang digunakan peneliti dalam memilih ketiga subjek tersebut.  (p.3, Metode)  Sebaiknya soal tersebut disajikan, agar pembaca bisa nyambung dengan jawaban subjek yang penulis sajikan.  Apakah kedua soal tersebut divalidasi? Hasil validasinya perlu dilaporkan. | Sudah direvisi menjadi “Pengambilan subjek berhenti jika hasil representasi graf pohonnya sudah sesuai dengan tujuan penelitian.”  Sudah ditambahi paragraf baru yang menjelaskan prosedur pengambilan subjek, seperti berikut: “Subjek pertama dipilih dari 38 siswa yang didasarkan hasil rekomendasi guru matematika kelas IX A SMP Negeri 26 Surabaya pada tanggal 8 Oktober 2018. Hasil representasi graf pohon penyelesaian subjek pertama belum sesuai dengan tujuan penelitian. Oleh karena itu, dilakukan pengambilan subjek kedua berdasarkan hasil rekomendasi guru matematika, dan hasil representasi graf pohon penyelesaian subjek kedua juga belum sesuai dengan tujuan penelitian. Selanjutnya dilakukan pengambilan subjek ketiga yang didasarkan pada rekomendasi guru matematika. Ternyata hasil representasi graf pohon penyelesaian subjek ketiga sudah sesuai dengan tujuan penelitian ini dan lebih baik dari subjek pertama dan kedua. Berdasarkan tahapan ini, maka pengmabilan subjek penelitian ini sudah cukup dan pada akhirnya ketiganya dijadikan subjek penelitian ini”.  Sudah ditambahi instrumen penelitian pada artikel  Sudah ditambahi paragraf baru menceritakan validator dan hasil validasinya searta revisiannya. |
| 5. | (p.1, Hasil Penelitian):  Seperti yang kami sarankan sebelumnya, soalnya hendaknya disajikan saja, biar pembaca tidak bertanya-tanya.  Mohon menyajikan gambar yang lebih jelas. Kalo seperti ini tulisan siswa sama sekali tidak dapat dibaca.  Pertanyaan orang awam: Kenapa langkah penyelesaiannya dimulai dari V2? V4, V6 dimana?  Tentunya hal tersebut membingungkan bagi kalangan awam.  Untuk itu, mohon diberi penjelasan terkait penentuan langkah penyelesaian yang dilakukan siswa, bagaimana penulis menentukan itu langkah ke 1, ke 2, dst... apakah ada kriteria atau pedomannya, kenapa ada langkah yang dilewati, dll... Hal tersebut penting disampaikan agar pembaca dari semua kalangan lebih mudah memahami temuan penelitian ini.  (p5, Hasil Penelitian):  Kenapa di Gambar 3 tiba2 muncul V1?  Menurut kami, akan lebih baik jika tiap2 langkah itu dijelaskan apa yang dilakukan siswa.  Misal:  V1 = menuliskan apa yang diketahui  V2 = menuliskan apa yang ditanya  dst.  (p5, Hasil Penelitian):  dua macam cara? Caranya yang mana saja? Mohon dijelaskan lebih detail.  ”  (p.7, Hasil Penelitian):  Gambar 4 diinterpretasikan, karena belum tentu semua orang bisa memahami maksud dan tujuan gambar tersebut.  Penyelesaian yang dilakukan siswa atau penyelesaian yang ideal?  Mohon merevisi sesuai dengan masukan pada deskripsi hasil untuk Subjek Pertama. | Sudah diberikan soal instrumennya pada Bab 3.  Sudah diperbaiki mulai Gambar 1 sampai Gambar terakhir  Sudah diberikan kode langkah-langkah penyelesaian pada Tabel 1.  Sudah diperbaiki, V1 dihapus  Sudah ditambahkan pada Tabel 1.  Sudah dijelaskan, “Cara pertama menggunakan metode eliminasi dalam menyelesaikan soal nomor 1a dan cara kedua menggunakan metode subtitusi dalam menyelesaikan soal nomor 1b dan 1c.  Sudah diberikan interpretasi pada paragraf 7  Sudah diberi tambahan “penyelesaian secara keseluruhan subjek pertama”  Subjek kedua dan ketiga juga sudah direvisi berdasarkan komentar pada subjek pertama. |
| 6. | ***(p.2, Pembahasan):***  Apa indikator baik atau tidak? Dalam penelitian kualitatif hasil penelitian uang diperoleh tidak bertujuan untuk mengukur tapi mendeskripsikan  ***(p.3, Pembahasan):***  Coba dilihat kembali pernyataan ini, apakah ini berkonstribusi dalam hal mendukung penelitian Anda. | Kata “cukup baik” dihapus  Sudah diperbaiki menjadi “Hal ini sejalan dengan Budayasa (2007) yang menyatakan bahwa penerapan representasi graf pohon rentang digunakan untuk melihat keefektifan siswa dalam menyelesaikan masalah. Hal tersebut bertujuan untuk menjadikan proses berpikir semakin tepat, lengkap, dan praktis dalam menyelesaikan masalah..” |
| 7. | ***(p.1, simpulan):***  Mungkin sebaiknya menggunakan kalimat “memiliki kecenderungan”  ***(p.2, simpulan):***  Indikator efektif? | Kata “rata-rata” diganti “memiliki kecenderungan”.  Kata “efektif” diganti dengan “lamanya waktu Proses penggalian data” |
| 8. | ***(Reference):***  Gunakan APA Style secara penuh, gunakan refrence manager dalam menulis kutipan dan referensi. | Sudah direvisi |